



Copenhagen Free University #1

**AL
MAGT
TIL DET
FRI
UNIVERSITET
I
KØBENHAVN**

Af alle de sager vi er indblandet i, med interesse eller uden interesse, er en famlende søgen efter nye måder at leve på det eneste aspekt som til stadighed engagerer os. De æstetiske discipliner har i denne forbindelse vist sig at være forbavsende utilstrækkelige, og de udviser en høj grad af afkoblethed når det gælder de basale spørgsmål. Men det nytter ikke noget at afvise de æstetiske discipliner – vejen fremad er at kræve mere af dem. I vor søgen efter nye måder at leve på driver en blanding af utilpas bevidsthed og overskudsenergi os til fortsat at etablere nye eksperimentelle institutioner og til fortsat at arbejde med at formulere en diskurs der inddrager ordet 'æstetik'. Det Fri Universitet i København er sådan en institution/diskurs.

Vi lever i et samfund regeret efter middelklassens mave – og det er vel at mærke en stadig ekspanderende middelklasse, besat af orden og sikkerhed og konsensus. Under de omstændigheder har den 'utilpasse bevidsthed' en tendens til at implodere i en

følelse af ingen udvej – en følelse grænsende til det selvmorderiske. Konsekvensen af den danske tradition for borgfred og konsensuspolitik er at de æstetiske discipliner som regel følger stier trådt af staten i reproduktionen af samfundets kulturelle værdier. Staten understreger at kulturpolitik intet har med socialpolitik at gøre og er overbevist om det gavnlige i at inddrage de æstetiske discipliner i nationens generelle værdiproduktion. Her menes både kulturelle og kapitale værdier. Samtidig opfordrer staten alle, inklusive de kulturelle producenter, til at være kritiske og til at handle med social ansvarlighed. Det forventes at man udtrykker sig selv og optræder som et individualiseret subjekt med holdninger. Dette miljø af tvetydighed og 'double bind' er magtens teknologi – en teknologi der skaber og kontrollerer de stemmer som findes i samfundet. Konflikter bliver forklaret som misforståelser og forskellene udlignes med universalmidlet 'dialog'. Hvis du i en dansk kontekst bruger ord som kommunisme, klassekamp og revolution er du

med ét uden for pædagogisk rækkevidde og kvalificeret til en gratis konsultation hos en psykolog.

Det Fri Universitet i København er en stemme blandt mange stemmer. Vi er ikke to eller tre individer, men en institution drivende gennem mange forskellige menneskelige sammenhænge, idet vi producerer og bliver produceret. Vi er folkene i huset. Denne position etablerer en foranderlig formation præget af varierende kontekster, plateauer, stemmer, aktioner, men også inaktivitet, afvisning, evakuering, tilbagetrækning, exodus. Ifølge situationisten Asger Jorn skal subjektivitet forstås som et synspunkt i materialet, som en 'interessesfære', og har ikke nødvendigvis noget at gøre med et individualiseret ego. Vores subjektivitet (det der siges og det der gøres) udspringer af vores dagligdags materielle forhold og trækker sig væk fra offentlighedens medierende fornuft. I offentligheden bliver ethvert udsagn fanget i og filtreret gennem den

individualiserede og fornuftige borger. Hvad nu hvis man ikke føler sig som en fornuftig borger? Det Fri Universitet i København er en interessesfære som udspringer af det materielle liv vi oplever. Vi er altid allerede politiserede før ethvert borgerskab. Vores perspektiv er lokalt og globalt, og vi er på udkig efter rejsefæller rundt om hjørnet og rundt på kloden.

Vores udgangspunkt er nu og her: Cirkulationen i og konsekvenserne af den aktuelle politiske vidensøkonomi og hvorledes begærene bliver distribueret, akkumuleret, omdirigeret eller blokeret i strømmene og netværkerne i det landskab. Det forhold at højere uddannelse i dag ikke er forbeholdt borgerskabet og dets børn og at arbejdsstyrken generelt er højt kvalificeret har givet os et samfund præget af masseintellektualitet. Masseintellektualiteten og dagens immaterielle produktionsmåde som forventer at arbejderen er i stand til at arbejde i miljøer, som fremstiller abstrakte produkter

kendetegnet ved viden og subjektivitet, har i særdeleshed fanget vores interesse. Ikke fordi vi vil have et job, men fordi vi bliver nødt til at anerkende at denne udvikling har indflydelse på vores følelsesliv.

Den Ford'ske produktionsmåde, baseret på samlebånd og maskinkraft, forventede at arbejderen gjorde en manuel indsats, men invaderede ikke hans eller hendes nervesystem på nogen anden måde end gennem kedsomhed. Denne produktionsmåde er i det store hele blevet forladt i den vestlige verden. Produktionen er flyttet ind i arbejderens krop, og koloniserer nu ikke blot musklerne, men tillige nervesystemet i sin helhed. Produktion i dag involverer på forskellige planer evnen til at træffe beslutninger blandt forskellige alternativer og et niveau af ansvar over for beslutningerne. For at være produktiv i vidensøkonomien forventes det at arbejderen er subjektiv; man skal udtrykke sig, man skal tale, kommunikere, samarbejde, osv. Produktionsmåden er blevet immateriel og er

tæt knyttet til kommunikationsprocesser i hvilke arbejderen udtrykker sin subjektivitet og indgår med en kritisk holdning. Det er vel ingen overraskelse at statens forventninger til borgeren er nærmest identiske med forventningerne til arbejderen i den kapitalistiske produktion. Samtidens politiske videns-økonomi er ved at tage form.

Når vi vender vores opmærksomhed mod den æstetiske produktionsmåde ser det ud til at kunstneren er ved at blive et forbillede for den nye vidensarbejder. Traditionelt investerer kunstneren sin sjæl i arbejdet, og denne form for engagement er netop de kvalifikationer som moderne virksomhedsledelse er interesseret i når man søger en ny medarbejder. Kunstnerens foretagsomhed, selvstændighed og ophøjede individualitet er drømmekvalifikationer for morgendagens vidensarbejder: Den uorganiserede, usolidariske og højt kvalificerede person som sælger sin levende arbejdskraft som daglejer. Gårsdagens heroiske avantgardekunstner

bliver morgendagens skruebrækker. Vi ser atomiseringen ske omkring os og vi deltager selv, med interesse eller uden interesse.

Et andet aspekt er det forhold at meget af den æstetiske produktion i dag er medvirkende i reproduktionen af vidensøkonomiens ideologi. Dette sker forbavsende hyppigt når kunstnere engagerer sig i ny teknologi, når kunstnere engagerer sig i sociale problemer, når kunstnere udsmykker det offentlige rum, generelt når kunstnere engagerer sig i gode og opbyggelige anliggender i samfundet. Kunstnere medvirker, med overlæg eller uden overlæg, i bekræftelsen af det gældende sociale herredømme; de skaber nye standarder på markedet eller fejer op hvor kapitalen og staten svigter. Det Fri Universitet i København har sat sig for at udvikle nye strategier som bygger på tilbagetrækning og protest. 'Tilbagetrækning' for at indikere en aktivitet som ikke er baseret på direkte opposition, men på en form for afvisning af magten, en afvisning af lydighed. 'Protest' for

at indikere en aktivitet, der søger at fremkalde de modsætninger som under overfladen præger samfundet og lade dem krystallisere sig.

Det Fri Universitet i København er etableret for at undersøge og forstærke de former for viden og subjektivitet som vi ser trække sig ud af, eller blive ekskluderet fra, den mere og mere smalsporede cirkulation i vidensøkonomien. Vores primære hensigt er ikke at kaste sand i maskineriet, men at værdisætte det diffuse, poesien, væmmelsen, afsløringen, skizofrenien etc. Til det formål behøver vi et universitet. Selv uden nogen permanent intern struktur er Det Fri Universitet i København den instans, som garanterer vores værdisætninger.

Det ser ud til at vidensøkonomien forstår de æstetiske discipliner som et produkt i samfundets superstruktur. Når byen er planlagt, bygningen bygget, produktet udviklet, så er det tid til at tilkalde kunstneren. Denne

forståelse er den gængse hos staten, kunstinstitutionerne og blandt mange kunstnere. Kunst er en social praksis, men er det udelukkende en social konstruktion til gavn for folkesundheden? Vi har til hensigt at genforbinde diskussionen af det æstetiske til basis. Masseintellektualiteten og globaliseringen giver et grundlag for at genintroducere avantgardestrategi, ikke baseret på den heroiske avantgardes universalitet, men udfoldende sig som en allerede distribueret, urolig og kreativ styrke i produktionen af nye sociale forhold. Æstetik hinsides discipliner. Æstetik som en del af livet.

Komiteen af 15. juli 2001 /
Jakob Jakobsen og Henriette Heise

**ALL
POWER
TO THE
COPENHAGEN
FREE
UNIVERSITY**

Of all the affairs we participate in, with interest or without interest, the groping search for new ways of life is the only aspect still impassioning. The aesthetic disciplines have proved blatantly inadequate in this regard and display the greatest detachment when it comes to the basic questions. But the way forward is not to disband the aesthetic disciplines – the way forward is to demand more from them. In our search for new ways of life the chemistry of unhappy consciousness and surplus energy is still making us establish experimental institutions and still making us reformulate a discourse within which we apply the word 'aesthetics'. Copenhagen Free University is one such institution / discourse.

Living in a society ruled by the stomach of the ever-expanding middle classes – obsessed with security and order and consensus – the 'unhappy consciousness' tends to implode in the suicidal feeling of there being no exit. With a tradition of truce and consensus politics in Danish society the aesthetic disciplines have

been predominately playing along the lines of the state in the reproduction of cultural values. The state explicitly states that cultural politics have nothing to do with social politics, and is convinced of the 'single' common good that can come from the integration of the aesthetic disciplines in the nation's general production of value. Both in terms of cultural and monetarian capital, that is. Synchronously the state is encouraging all, including the cultural producers, to be critical, to behave with social responsibility and, in general, expects people to express themselves and promote individualised subjectivity. This strategic double bind is the technology of power – a technology for creating and controlling the voices present in society. Conflicts are explained as misunderstandings and mediated through the panacea of 'dialogue'. Using words such as Communism, Class Struggle and Revolution in a Danish context will qualify you for a free consultation with a psychiatrist.

Copenhagen Free University is one voice in a mumble of voices. We are not two or three individuals, we are an institution drifting through various social relations, in the process of being produced and producing. We are the people in the house. This position establishes an ever-changing formation characterised by many contexts, platforms, voices, actions, but also by inactivity, refusal, evacuation, withdrawal, exodus. According to the Situationist Asger Jorn, subjectivity is a point of view inside matter, "a sphere of interest", and not necessarily that which is equatable with the individualised ego. Our subjectivity (what is said and what is done) rises from the material conditions of our everyday lives and subtracts from the mediated rationale of the public sphere. In the public sphere any arguments are caught up in and filtered through the rationale of the individualised citizen. What if you do not feel like a sensible citizen? Copenhagen Free University is "a sphere of interest" arising from the material life we experience and will always already be

politicised before any citizenship. Our scope is both local and global, looking for fellow travellers around the corner and around the world.

Our point of departure is now and here: The circulation in and the consequences of the present day political knowledge economy and the desires distributed, accumulated, redirected or blocked in the flows and networks of that landscape. The fact that higher education is no longer the exclusive domain of the bourgeoisie and its children and that the workforce of today is generally highly skilled has brought us 'mass intellectuality'. The mass intellectuality and today's immaterial mode of production that demands a workforce that is able to work in an environment producing abstract products characterised by knowledge and subjectivity, has, in particular, caught our interest. Not that we would like a job, but we recognise that this development is influencing our emotional lives.

Based on assembly lines and machinery, the Fordist mode of production demanded a manual effort from the worker and did not invade the nervous system in any way other than through boredom. In the western world this mode of production has been left behind. Work is knowledge and the centre of productivity has moved inside the body of the worker, colonising not only the muscles, but the nervous system as well. Production increasingly involves, at various levels, an ability to make decisions among different alternatives giving a degree of responsibility through this decision making. To be productive in the knowledge economy, the worker is expected to become an active subject: one has to express oneself, one has to speak, communicate, cooperate etc. The mode of production is becoming immaterial and is related to processes of communication which require that the worker is critical and expresses subjectivity. It comes as no surprise that the ethos of the state regarding citizens has become almost identical with the ethos of

the capitalist production regarding the worker. The present day political knowledge economy is taking shape.

When we turn our attention to the mode of aesthetic production we have to recognise that the artist is becoming the role model worker of the knowledge economy. The artist is traditionally investing 'the soul' in the work, which is exactly the qualifications modern management is looking for when looking for a new employee. The entrepreneurship, self-employed independence and the sacred individuality of artists are the dream qualifications of the knowledge worker of tomorrow: An unorganised, highly skilled individual with no solidarity selling his/her living labour as a day-labourer. The heroic avant-garde artist of yesterday will become the scab of tomorrow. We see it around us and are doing it ourselves, with interest or without interest.

Another aspect is the fact that much aesthetic

production today is instrumental in the reproduction of the ideology of the knowledge economy. This is often happening when artists are engaging in new technology, when artists are engaging in social regeneration, when artists are making art in public space, in general when artists are engaged in good and edifying causes. Artists are, with intent or without intent, affirming the current hegemony: spearheading new market standards or sweeping up where the state and capital are missing out. Copenhagen Free University is setting out to develop other strategies; strategies of withdrawal and contestation. 'Withdrawal' to indicate an activity not based on direct opposition, but on a refusal of power, a refusal of obedience. 'Contestation' to indicate an activity engaged in exposing the antagonisms, which, under the surface, characterise society and allow them to crystallise.

Copenhagen Free University was established to explore and intensify the forms of

knowledge and subjectivity that we see withdrawing from or being excluded from the increasingly narrow-minded circulation of the knowledge economy. Our primary aim was not to throw sand in the machinery, but to valorise the stammer, the poetry, the disgust, the schizophrenia etc. For that purpose we needed a university. Even without any permanent internal structure the Copenhagen Free University is the body, which guarantees our valorisations.

It seems that the knowledge economy is working with an understanding of the aesthetic disciplines solely as a product within a superstructure. When a city has been planned, a building built, a product developed, it is then that artists are called for. This understanding is the currency among the state, art institutions, and many of the artists. Art is a social practice, but is it solely a social construction to the good of public health? We intend to reconnect discussions of aesthetics to the base. Mass intellectuality and

globalisation offer a potential to reintroduce avant-garde strategy not based on the universality of the heroic avant-garde, but unfolding as collective and polymorphous creative forces in the production of social relations. Aesthetics beyond disciplines. Aesthetics as a fact of life.

The Committee of 15th July, 2001 /
Henriette Heise & Jakob Jakobsen

**ALLE
MACHT
DER
FREIEN
UNIVERSITÄT
KOPENHAGEN**

Von all den Angelegenheiten, an denen wir uns mit oder ohne Eigeninteresse beteiligen, ist die tastende Suche nach neuen Lebensweisen vielleicht, das Einzige, das uns noch mit Leidenschaft erfüllen kann. Die ästhetischen Disziplinen haben sich in dieser Hinsicht als himmelschreiend unzulänglich erwiesen und sie zeichnen sich durch äusserste Distanz aus, wenn es um grundlegende Fragen geht. Der Weg vorwärts ist jedoch nicht in der Auflösung der ästhetischen Disziplinen zu suchen – der Weg vorwärts heisst, mehr von ihnen zu verlangen. Auf unserer Suche nach neuen Lebensweisen verführen uns die Chemie des Unglücksbewusstseins und überschüssige Energien immer noch dazu, experimentelle Institutionen zu gründen und einen Diskurs neu zu formulieren, in dessen Rahmen wir das Wort "Ästhetik" verwenden. Die Freie Universität Kopenhagen ist eine solche Institution bzw. ein solcher Diskurs.

Wenn man in einer Gesellschaft lebt, die vom

Bauch eines ständig wachsenden Bürgertums regiert wird – das besessen ist von Sicherheit und Ordnung und Konsens – dann entsteht die Tendenz, dass das "Unglücksbewusstsein" in einem Gefühl der Selbstmordgefährdung implodiert und uns vermittelt, dass es keinen Ausweg gibt. Angesichts der Tradition des "Tu-mir-nichts-ich-tu-Dir-auch-nichts" und der Konsenspolitik in der dänischen Gesellschaft spielen die ästhetischen Disziplinen in erster Linie das Spiel des Staates bei der Reproduktion kultureller Werte. Der Staat erklärt ausdrücklich, dass Kulturpolitik nichts mit Gesellschaftspolitik zu tun hat, und ist überzeugt vom "einzigem" Gemeinwohl, das aus der Integration der ästhetischen Disziplinen in die allgemeine Wertschöpfung der Nation entstehen kann. Als kulturelles und finanzielles Kapital, sozusagen. Gleichzeitig ermutigt der Staat alle, auch die Kulturschaffenden, kritisch zu sein, sich sozial verantwortlich zu verhalten, und er erwartet im Allgemeinen von den Menschen, dass sie sich ausdrücken und die individualisierte

Subjektivität fördern. Diese strategisch begründete, Schizophrenie erzeugende Situation ist die Technologie der Macht – eine Technologie, die dazu dient, die Stimmen in der Gesellschaft zu schaffen und zu steuern. Konflikte werden als Missverständnisse erklärt und durch das Allheilmittel des "Dialogs" beigelegt. Die Verwendung von Worten wie Kommunismus, Klassenkampf und Revolution in einem dänischen Kontext berechtigen zu einem kostenlosen Besuch beim Psychiater.

Die Freie Universität Kopenhagen ist eine Stimme im Gemurmel vieler. Wir sind nicht zwei oder drei Einzelpersonen, sondern eine Institution, die im Prozess des Produziertwerdens und des Produzierens durch verschiedene gesellschaftliche Beziehungen driftet. Wir sind die Menschen im Haus. Diese Position schafft eine ständigen Veränderungen unterworfenen Konfiguration, die durch viele Kontexte, Plattformen, Stimmen, Aktionen, aber auch durch Inaktivität, Verweigerung, Rückzug, Exodus

gekennzeichnet ist. Der Situationist Asger Jorn meinte, Subjektivität sei ein Gesichtspunkt innerhalb der Materie, "eine Interessenssphäre" und nicht unbedingt das, was sich mit dem individualisierten Ich gleichsetzen lässt. Unsere Subjektivität (was man sagt und was man tut) steigt aus den materiellen Bedingungen unseres Alltagslebens auf und wird von den vermittelten Grundprinzipien des öffentlichen Bereichs abgezogen. Im öffentlichen Bereich fangen sich alle Argumente in den Grundprinzipien des individualisierten Bürgers und werden durch sie gefiltert. Was aber, wenn man sich nicht wie ein vernünftiger Bürger fühlt? Die Freie Universität Kopenhagen ist ein "Interessensbereich", der aus dem materiellen Leben, das wir erleben, stammt und immer schon, vor jedem Bürgerstatus politisiert ist. Unsere Reichweite ist gleichermaßen lokal und global, wir suchen Gesinnungsgenossen um die Ecke und um die ganze Welt.

Unser Ausgangspunkt ist das Hier und Jetzt:

das Zirkulieren in der heutigen politischen Wissensökonomie und ihre Folgen und die Wünsche, die in den Strömungen und Netzwerken dieser Landschaft verteilt, akkumuliert, umgeleitet und aufgehalten werden. Die Tatsache, dass die höhere Bildung nicht mehr ausschließliche Domäne des Bürgertums und seiner Kinder ist und dass die Arbeitnehmer heute allgemein hochqualifiziert sind, hat zu "Massenintellektualität" geführt. Die Massenintellektualität und die heutigen immateriellen Produktionsmethoden, die verlangen, dass Arbeitnehmer in einem Umfeld arbeiten können, in dem sie abstrakte Produkte herstellen, welche durch Wissen und Subjektivität gekennzeichnet sind, hat unser Interesse ganz besonders geweckt. Nicht, dass wir einen Job wollen, aber wir erkennen, dass diese Entwicklung unser Gefühlsleben beeinflusst.

Auf Förderband und Maschinen basierend, verlangte die Produktionsmethode des Fordismus dem Arbeiter körperliche

Anstrengung ab und drang in das Nervensystem höchstens in Form von Langeweile vor. Diese Produktionsmethode steht in der westlichen Welt jedoch nicht mehr im Vordergrund. Arbeit ist Wissen und das Zentrum der Produktivität befindet sich im Körper des Arbeitenden und kolonisiert nicht mehr nur die Muskulatur, sondern auch das Nervensystem. In der Produktion geht es zunehmend und auf verschiedenen Ebenen um die Fähigkeit, Entscheidungen zwischen mehreren Alternativen zu treffen, wobei der Entscheidungsprozess eine gewisse Verantwortung mit sich bringt. In der Wissensökonomie produktiv zu sein, bedeutet: von den Arbeitenden wird erwartet, dass sie aktive Subjekte werden; man muss sich ausdrücken, man muss sprechen, kommunizieren, zusammenarbeiten usw. Die Produktionsmethode wird immateriell und steht mit Kommunikationsprozessen in Verbindung, die von den Arbeitenden verlangen, dass sie kritisch sind und Subjektivität ausdrücken. Es ist keine überraschende Einsicht, dass der Ethos des Staates im Hinblick auf

den Bürger fast identisch ist mit dem Ethos der kapitalistischen Produktion im Hinblick auf den Arbeitenden. Die politische Wissensökonomie von heute nimmt Gestalt an.

Wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf die Methode der ästhetischen Produktion richten, so müssen wir erkennen, dass Künstlerinnen und Künstler zu Vorbildern der Arbeitenden in der Wissensökonomie werden. KünstlerInnen bringen traditionell ihre Seelen in die Arbeit ein, und das ist genau die Qualifikation, die das moderne Management sucht, wenn neue Arbeitskräfte rekrutiert werden sollen. Das Unternehmertum, die selbständige Unabhängigkeit und die geheiligte Individualität von KünstlerInnen sind die Traumqualifikationen der Wissensarbeiter von morgen: gewerkschaftlich nicht organisierte, bestens ausgebildete Individuen ohne Solidarität, die sich als Tagelöhner verdingen. Der heroische Künstler der Avantgarde von gestern wird der Streikbrecher von morgen. Wir sehen, wie es rund um uns passiert, und wir tun es selbst,

mit oder ohne Eigeninteresse.

Ein weiterer Aspekt ist die Tatsache, dass ein großer Teil der ästhetischen Produktion heute dazu instrumentalisiert wird, die Ideologie der Wissensökonomie zu reproduzieren. Das geschieht oft, wenn sich KünstlerInnen mit neuen Technologien beschäftigen, wenn sich KünstlerInnen mit gesellschaftlicher Erneuerung beschäftigen, wenn KünstlerInnen Kunst im öffentlichen Raum produzieren, oder allgemein dann, wenn KünstlerInnen sich für die gute und erbauliche Sache einsetzen. KünstlerInnen bejahen, ob nun vorsätzlich oder nicht, die derzeitige Hegemonie: sie bilden die Speerspitze neuer Marktstandards oder machen sich dort nützlich, wo Staat und Kapital auslassen. Die Freie Universität Kopenhagen ist bestrebt, andere Strategien zu entwickeln, Strategien des Rückzugs und des Protests. "Rückzug" steht für eine Aktivität, die nicht auf direkter Opposition basiert, sondern einer Ablehnung der Macht, einer Verweigerung des Gehorsams. "Protest"

steht für eine Aktivität, mit der Antagonismen aufgedeckt werden sollen, welche unter der Oberfläche für die Gesellschaft charakteristisch sind und sich dort herauskristallisieren können.

Die Freie Universität Kopenhagen wurde gegründet, um Formen des Wissens und der Subjektivität zu untersuchen, von denen wir sehen, wie sie sich aus dem zunehmend engstirniger werdenden Kreislauf der Wissensökonomie zurückziehen oder daraus ausgeschlossen werden. Unser primäres Ziel war es nicht, Sand ins Getriebe zu werfen, sondern das Stottern, die Poesie, den Ekel, die Schizophrenie usw. aufzuwerten. Zu diesem Zweck brauchten wir eine Universität. Auch ohne dauernde interne Struktur ist die Freie Universität Kopenhagen die Körperschaft, die unsere Aufwertungen garantiert.

Es scheint, dass die Wissensökonomie mit einer Auffassung der ästhetischen Disziplinen arbeitet, in der es nur ein Produkt innerhalb

eines Überbaus gibt. Ist eine Stadt geplant, ein Gebäude gebaut, ein Produkt entwickelt, dann sind die KünstlerInnen gefordert. Diese Auf-fassung ist derzeit bei Staat, Kunst-institutionen und vielen KünstlerInnen weit verbreitet. Die Kunst ist eine gesellschaftliche Praxis, aber ist sie nur ein gesellschaftliches Konstrukt zum Wohle der Volksgesundheit? Wir haben die Absicht, die Diskussionen um die Ästhetik wieder zurück an die Basis zu tragen. Massenintellektualität und Globalisierung bieten die Möglichkeit, eine Strategie der Avantgarde wieder einzuführen, die nicht auf der Universalität der heroischen Avantgarde beruht, sondern sich in Form kollektiver und polymorpher kreativer Kräfte in der Herstellung gesellschaftlicher Beziehungen entwickelt. Ästhetik über die Disziplinen hinaus. Ästhetik als Faktum des Lebens.

Das Komitee des 15. Juli 2001 /
Henriette Heise & Jakob Jakobsen

Info

Udgivet af Det Fri Universitet i København /
published by Copenhagen Free University

c/o
Henriette Heise & Jakob Jakobsen
Læssøesgade 3, 4.
DK-2200 København N

Thanks to Susan Hinum, Howard Slater and Kathrine Rhomberg

info@copenhagenfreeuniversity.dk

www.copenhagenfreeuniversity.dk

ISSN 1601-4014

København, august 2001

